**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№34/25-08 от 23 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №14-11/20 в отношении адвоката**

**Р.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, его представителя – С.Я.Я., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №14-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

02.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.И.В. в отношении адвоката Р.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности. 30 октября 2020г. в судебном заседании по продлению заявителю меры пресечения выступила в качестве защитника-«дублёра» несмотря на то, что доверитель и его защитники по соглашению были уведомлены о назначении судебного заседания менее чем за сутки, продолжила участие в судебном заседании несмотря на то, что заявителем в судебном заседании был заявлен отвод адвокату, который незаконно оставлен судом без удовлетворения. Указывает, что мера пресечения, по его мнению, закончила свое действие 29 октября 2020 года и ее продление 30 октября 2020 года не могла быть продлена судом. Адвокаты заявителя по соглашению П.А.В. и Ш.С.В. были уведомлены о времени и месте судебного разбирательства с нарушением установленного ч.3 ст.50 УПК РФ срока. При этом адвокаты уведомили суд о том, что ввиду не заблаговременности извещения, а также в связи с занятостью по другим делам явиться в суд не могут. Адвокат Р.Е.А. была приглашена судом с целью придания легитимности незаконного продления меры пресечения. Заявитель полагает, что адвокат должна была предпринять все предусмотренные законом и разъяснениями Совета АПМО действия, направленные на прекращение своего участия в деле. Указывает, что адвокат, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или под воздействием давления извне адвокат приняла участие в судебном процессе после заявления отвода адвокату заявителем и вопреки его воле. Полагает, что адвокат была обязана покинуть зал судебного заседания.

02.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.11.2020г. от заявителя получены дополнения к жалобе.

15.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №3385 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

18.11.2020г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в ее отсутствие.

20.11.2020г. поступили дополнительные материалы от Представителя Совета АПМО в Московском областном суде.

20.11.2020г. от заявителя поступили возражения на объяснения адвоката.

24.11.2020г. заявитель, его представители – адвокат П.А.В., адвокат Ш.С.В. – в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

24.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Е.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.И.В.

11.12.2020г. от адвоката поступило ходатайство о согласии с заключением и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

18.12.2020г. от заявителя поступило заявление о несогласии с заключением.

Заявитель, его представитель – С.Я.Я. – в заседание Совета явились, поддержали доводы несогласия с заключением. Заявитель предложил отложить дисциплинарное разбирательство до изготовления судебного постановления по уголовному делу заявителя, поскольку, по мнению заявителя, там могут содержаться выводы суда относительно нарушения права С.И.В. на защиту действиями адвоката Р.Е.А. Заявитель пояснил, что основанием отмены судебного постановления нижестоящей инстанции послужило нарушение сроков рассмотрения вопроса о продлении заявителю меры пресечения.

Адвокат в заседании Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в пределах предмета и основания жалобы.

Совет исходит из того, что в ходе уголовного судопроизводства заявителю оказывается квалифицированная юридическая помощь двумя защитниками по соглашению, выбранными по усмотрению С.И.В. При данных обстоятельствах сторона защиты должна компетентно прогнозировать возможные последствия совершения или несовершения определённых юридических действий (включая возможность привлечения адвоката по назначению суда при необеспечении явки защитников по соглашению в судебное заседание), а адвокат, назначенный судом, не ответственен за последствия избранной защитниками по соглашению тактики.

В отношении дисциплинарного разбирательства обеспеченность заявителя квалифицированной юридической помощью позволяет строго следовать процессуальным рамкам дисциплинарного производства, осуществляемого в пределах заявленных в жалобе С.И.В. предмета и оснований (п.4 ст.23 КПЭА). В материалах дела не содержится доказательств того, что адвокат Р.Е.А. действовала вопреки воле доверителя, поскольку заявление отказа от адвоката по назначению суда в связи с наличием защитников по соглашению (поддержанное адвокатом) было согласовано с С.И.В.

Вместе с тем, Совет обращает внимание адвоката Р.Е.А. на то, что, что в представленных адвокатом материалах имеются признаки нарушения требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, поскольку из протокола судебного заседания следует, что адвокат, заявил о достаточном ознакомлении с материалами дела и отсутствии необходимости в предоставлении дополнительного времени на подготовку. Совет полагает, что адвокатом не были исчерпаны процессуальные возможности как для подготовки к защите на уровне имеющихся защитников по соглашению, так и для отложения судебного разбирательства в связи с заведомой недостаточностью времени для полной подготовки к защите. Как указывалось выше, данные обстоятельства не подлежат дисциплинарной оценке как выходящие за рамки предмета и оснований рассматриваемой жалобы (п.4 ст.23 КПЭА), но должны быть учтены адвокатом при осуществлении дальнейшей профессиональной деятельности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.